Kamieniec Ząbkowicki, dnia 8.09.2020 roku

Gmina Kamieniec Ząbkowicki

Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego – koordynatora nad zadaniem pod nazwą „Rewitalizacja i adaptacja oficyny …" w ramach programu Interreg V-A Republika Czeska-Polska pt. „Szlak Marianny Orańskiej ścieżką rozwoju gmin polsko czeskiego pogranicza zarejestrowany pod numerem CZ.11.2.45/0.0/0.0/18_029/0001836

Znak sprawy: 08/BGP-7/PN-U/2020

Zawiadomienie o unieważnieniu postepowania

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą, zawiadamiam **o unieważnieniu postepowania.**

Uzasadnienie prawne unieważnienia postepowania: Postępowanie podlega unieważnieniu zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 86 ust. 1 i ust. 2 Ustawy, gdyż „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego".

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postepowania: Zgodnie z pkt. 14.2 SIWZ, otwarcie ofert miało nastąpić „[…] w dniu 03.09.2020 roku, o godz. 12:00:00 pod adresem: Ul. Ząbkowicka 26, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki, Polska." W związku z otwarciem ofert w dniu 3 września 2020 roku, obecna na otwarciu osoba, reprezentująca Wykonawcę TRIOBUD INVESTMENTS Spółka z o.o. wniosła, iż otwarcie rozpoczęło się o godzinie 11:55, nie zaś o godzinie 12:00. Tym samym mogło dojść do naruszenia zasady jawności przez otwarcie ofert w sposób, który mógłby wyłączyć publiczny dostęp do otwarcia ofert.

Jak zauważono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2019 r. (syg. sprawy KIO 574/19): „*Nadal aktualne są procedury publicznego i jawnego* otwarcia *ofert wraz z podaniem wymaganych ustawą informacji. Zaniechanie tych czynności stanowi naruszenie przepisów p.z.p., niemożliwych do sanowania na późniejszym etapie postępowania.*" Jak zauważono w powyższym wyroku naruszenia jawności otwarcia ofert „*wpisują się w dyspozycję przepisu art. 93 ust. 7 ustawy Pzp, który nakazuje unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podnieść bowiem należy, na co wielokrotnie wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach, iż czynność otwarcia ofert jest czynnością jednorazową i niepowtarzalną […]*". Podobnie wskazano w wyroku Krajowej Izby z dnia 4 lipca 2016 r. (sygn. akt KIO 1096/16): *"Publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza. że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert."*. Jak zauważono w wielu wyrokach: „*Otwarcie ofert nie stanowi czynności prawnej, a czynność faktyczną. Ma ono charakter jednokrotny i ze swej natury nie może być ponawiane w danym postępowaniu." (wyrok z dnia 12 października 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1344/09).*

Skutkiem naruszenia w zakresie jawności otwarcia ofert, co wskazano choćby w przywołanym wcześniej wyroku z 12 kwietnia 2019 roku oraz wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 lipca 2019 r. (syg. KIO 1261/19) jest nieważność postępowania. Jak zauważono w wyroku z 19 lipca 2019 roku: „*Jeżeli deszyfrowanie ofert w przedmiotowym postępowaniu nie było dokonywane w sposób jawny tzn. na oczach przedstawicieli wykonawców i innych osób, które stawiły się na sesję publicznego otwarcia ofert, jest to wystarczające do stwierdzenia, że doszło do bezpośredniego naruszenia art. 8 ust. 1 p.z.p. oraz art. 86 ust. 1 i 2 p.z.p. Powyższe uchybienia Zamawiającego stanowią również naruszenie innych naczelnych zasad zamówień publicznych, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., gdyż czynność otwarcia ofert nie została przeprowadzona w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości."* Trzeba więc uznać, iż mogło dojść do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 86 ust. 1 i ust. 2 Ustawy, co jest wystarczające do stwierdzenia nieważności postepowania w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, gdyż nie ma możliwości sanowania czynności otwarcia ofert.

Powyższe uzasadniało unieważnienie postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 86 ust. 1 i ust. 2 Ustawy.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postepowania: Postępowanie podlega unieważnieniu zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy, gdyż „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;".

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postepowania: Wszystkie oferty w postepowaniu zawierają ceny, które przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym zarówno najkorzystniejszej oferta jak i oferta z najniższą ceną przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, konieczne jest więc unieważnienie postepowania.

Powyższe uzasadniało unieważnienie postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy.